

ICS Adviseurs
t.a.v.
Postbus 652
8000 AR Zwolle

Amsterdam, 15 juni 2009

kenm. 09-055

Geachte

Het Steunpunt Ontwerpwedstrijden is de onafhankelijke, niet-commerciële helpdesk voor (publieke) opdrachtgevers van aanbestedingen en prijsvragen in Nederland. Het is gericht op de professionalisering van het (publiek) opdrachtgeverschap en een gezonde bouwcultuur in Nederland, door bij te dragen aan de bevordering van de wedstrijdcultuur door zorgvuldige en reële selectieprocedures voor architecten en/of projectontwikkelaars. Het Steunpunt is ondergebracht bij Architectuur Lokaal.

Het Steunpunt reageert gevraagd en ongevraagd op nieuw aangekondigde procedures en richt zijn reacties aan de contactpersoon voor de aanbestedingsprocedure. De aanbevelingen van het Steunpunt worden op de website www.ontwerpwedstrijden.nl gepubliceerd met het doel bij te dragen aan de verbetering van de procedures. Het verloop van de procedures wordt bijgehouden op deze site.

Het Steunpunt heeft met interesse uw selectieleidraad ten behoeve van de architectenselectie voor het ontwerp van de nieuwbouw zwemcomplex te Den Helder bestudeerd. Naar aanleiding van deze leidraad heb ik de volgende vragen en opmerkingen:

Ambitie

Uit de omschrijving van de werkzaamheden en de omschrijving van de opdracht is niet duidelijk te herleiden wat de gemeentelijke ambities ten aanzien van het architectonisch ontwerp van het zwembad zijn. Paragraaf 2.2 stelt alleen dat de gemeente een architect zoekt die bij haar past. Waar maar moet dat uit blijken? Paragraaf 2.3 stelt alleen dat landschappelijke inpassing van belang is, maar gaat verder niet in op de gewenste sfeer en uitstraling van de nieuwbouw. Het bijgevoegde Programma van Eisen beantwoordt deze vraag ook niet bevredigend. Ik raad u aan om de gemeentelijke ambities ten aanzien van het project, met name in termen van architectonische uitstraling en performance beter uit te werken.

Selectie criterium: signatuur van de Architectuur Lokaal

U verwijst bij de omschrijving van dit selectie criterium naar het ambitieniveau in "ontwerp-esthetische zin" zoals verwoord in paragrafen 2.2 en 2.3. Zoals hiervoor aangegeven, ontbreekt een adequate beschrijving van de gemeentelijke ambities in deze paragrafen, en daarmee dus het toetsingskader voor het selectie criterium signatuur van de architect. Ik raad u aan om het toetsingskader voor het selectie criterium signatuur van de architect alsnog uit te werken.

Selectie criterium: ervaring met soortgelijke projecten

Het is jammer dat u de referentieprojecten niet beoordeelt op kerncompetenties die een architect moet bezitten om een geslaagd ontwerp voor het zwemcomplex te maken, maar genoegen neemt met indicatoren die feitelijk vragen om drie zwemcomplexen van gelijkbare omvang, zowel in kosten als bruto vloeroppervlak. Waarom zou een architect die slechts één zwemcomplex ontworpen heeft minder geschikt zijn voor de opdracht? Daar komt bij dat een aantal van de indicatoren onzorgvuldig en/of onlogisch geformuleerd zijn. Wat verstaat u bij B. Functie onder zwemcomplex? Mogelijk doelt u op een openbaar publiekstoegankelijk zwemcomplex met sportfunctie en complexe logistiek en intensieve publieksstromen, maar dit is niet aangegeven. In het dagelijks taalgebruik kan een particulier, beperkt toegankelijk zwembad met voorzieningen ook aangemerkt worden als een zwemcomplex. Ten aanzien van de indicator opleverdatum is het volstrekt onlogisch dat referentieprojecten die opgeleverd zijn na

STEUNPUNT | ONTWERPWEDSTRIJDEN

december 2008 een lagere score ontvangen, tenzij u persoonlijk gecontroleerd heeft of er na december 2008 geen gebouwen met vergelijkbare functie opgeleverd zijn in binnen- en buitenland. Ten aanzien van het bouwkostenniveau vraag ik mij af of u rekening houdt met inflatie, aangezien er geen uiterste opleverdata van de referentieprojecten genoemd worden - hoe beoordeelt u een project dat 30 jaar geleden is opgeleverd? Ik raad u aan om uw toetsingskader voor het selectie criterium ervaring met soortgelijke projecten beter uit te werken.

Selectiecommissie

U heeft een selectiecommissie in het leven geroepen om de aanmeldingen op de selectiecriteria te beoordelen. Deze commissie bestaat uit drie vertegenwoordigers van de aanbestedende dienst. Op basis van het transparantiebeginsel raad ik u aan de namen van de leden van de selectiecommissie bekend te maken en gegadigden te verbieden contact te zoeken met deze leden in het kader van de aanbestedingsprocedure, op straffe van uitsluiting. Het gedegen beoordelen van de kwaliteiten van een architect vereist ook kennis van het architectenvak. Daarom raad ik u aan om de selectiecommissie te versterken met een architectlid.

Samenvattend raad ik u aan:

1. de gemeentelijke ambities ten aanzien van het project, met name in termen van architectonische uitstraling en performance beter uit te werken;
2. het toetsingskader voor het selectie criterium signatuur van de architect alsnog uit te werken;
3. het toetsingskader voor het selectie criterium ervaring met soortgelijke projecten beter uit te werken;
4. de namen van de leden van de selectiecommissie bekend te maken en gegadigden te verbieden contact te zoeken met deze leden in het kader van de aanbestedingsprocedure, op straffe van uitsluiting;
5. de selectiecommissie te versterken met een architectlid.

Ik hoop u hiermee van dienst te zijn en zie uw reactie met belangstelling tegemoet. Wanneer u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Vriendelijke groet,

Mr. Drs. Michel Geertse
Steunpunt Ontwerpwedstrijden